

ОБРАБОТКА И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

Мониторинг метапредметных УУД – важная составная часть общей системы управления качеством образования как на уровне отдельного ребенка и класса, так и на уровне всего образовательного учреждения. Предметом анализа являются данные мониторинга метапредметных УУД каждого ребенка, группы детей с одинаковыми результатами, класса в целом. Полученные результаты важны и полезны, прежде всего, для педагога в целях построения образовательного процесса, для психолога, родителей учащихся, а также для заместителя директора по воспитательной работе, ответственного за всю систему работы начальной школы.

НАПРАВЛЕНИЯ ОБРАБОТКИ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

Обработка результатов мониторинга во 2 классе направлена на получение диагностической информации о каждом ученике и классе в целом и выявление (при сопоставлении с данными мониторинга в 1 классе) наличия прогресса в развитии у детей метапредметных УУД.

С помощью диагностических процедур учитель определяет:

1) успешность выполнения каждым ребенком заданий трех типов (выполнение задания по образцу, ориентация в способе действия и описание способа действия) по каждому диагностируемому умению;

2) уровень сформированности (базовый, ниже базового) по каждому умению, группам умений (познавательные, регулятивные, коммуникативные) и в совокупности по всем диагностируемым умениям;

3) наличие или отсутствие прогресса в развитии метапредметных УУД у каждого ученика и в классе в целом при сопоставлении с результатами мониторинга 1 класса:

- восьми повторно диагностируемых умений в целом;
 - повторно диагностируемых умений по группам;
 - каждого повторно диагностируемого умения;
- 4) рейтинг (от англ. *rating* – оценка, порядок) сформированности умений у каждого ученика и по классу в целом.

СПОСОБЫ ОБРАБОТКИ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ

Обработка результатов диагностики в рамках мониторинга осуществляется в два этапа. На первом этапе педагог обрабатывает результаты выполнения учениками диагностических заданий и сводит результаты в мини-таблицы. На втором этапе педагог может:

а) вносить данные мониторинга в автоматизированную информационную систему (сокращенно - АИС), размещенную на сайте monitor.idfedorov.ru. Информация о том, как работать с этой системой, находится в разделе «Справка» в выпадающем меню.

б) составлять сводные таблицы в программе Microsoft Excel. Файл для обработки данных можно скачать с сайта idfedorov.ru и работать с ним по прилагающейся ниже инструкции.

Первичная обработка результатов

Бланк первичной обработки результатов находится в рабочей тетради «Учимся учиться и действовать. 2 класс». Бланк, как уже было сказано ранее, нужно извлечь из тетради еще до начала работы учащихся с ней и хранить отдельно.

Прежде всего, в бланк заносится основная информация о ребенке (фамилия, имя, класс) и номер выполняемого варианта. Далее фиксируются результаты выполнения ребенком мониторинга метапредметных УУД в 1 классе.

Для каждого из 13 умений, вошедших в мониторинг 2 класса (см. с. 26–27 методических рекомендаций), заполняется отдельная мини-таблица, в которой суммируются результаты выполнения двух диагностических историй. Каждое задание истории (А, Б и В) оценивается по принципу «выполнил/не выполнил». Если задание выполнено правильно (ответы к за-

даниям приведены в Приложении 2), ребенок получает 1 балл, неправильно – 0 баллов.

После этого суммируются баллы, полученные в результате выполнения заданий А, Б и В по двум историям (максимальный результат – 2 балла). Эти результаты записываются в строке «Сумма» («Σ»). Затем в строке «Общая сумма» («Σ общ») вычисляется сумма баллов, набранных учащимся по всем шести заданиям, относящимся к данному умению (максимальный результат – 6 баллов) (рис. 7).

Таким образом, по каждому умению педагог получает следующие данные:

1) балл для каждого умения по трем типам заданий: на выполнение (задание А), на ориентацию (задание Б) и на описание (задание В) – от 0 до 2 баллов;

2) итоговый балл по каждому умению – от 0 до 6 баллов.

**Умение оценивать аспекты
учебной деятельности
на основе различных критериев
оценки**

задание история	А	Б	В
3	1	1	1
16	1	1	0
Σ	2	2	1
Σ общ	5		

Рис 7. Пример заполнения мини-таблицы

Заполненные мини-таблицы позволят учителю в дальнейшем определить успешность выполнения заданий, уровень сформированности (базовый и ниже базового) метапредметных УУД у каждого ребенка. Далее мы дадим подробные рекомендации, как перенести данные из мини-таблиц бланка первичной обработки результатов в файл обработки результатов мониторинга.

Бланки первичной обработки на каждого ребенка – это бу-

важный носитель результатов мониторинга, который должен храниться у учителя на протяжении всего времени обучения ребенка в начальной школе. Он может быть вложен в портфолио учащегося.

Обработка данных с помощью сводных электронных таблиц

Для дальнейшей работы с данными мониторинга мы предлагаем специально созданный в программе Microsoft Excel файл «**Обработка УУД. 1–2 класс**», размещенный для скачивания на сайте idfedorov.ru. Он предназначен для обработки и хранения информации о результатах мониторинга, проводимого в 1 и 2 классах. Поэтому, **если у педагога есть данные мониторинга 1 класса**, их необходимо перенести в предлагаемый файл в первую очередь (даже если результаты мониторинга 1 класса ранее были обработаны другим способом).

Введение первичных данных мониторинга УУД 1 класса осуществляется по следующей схеме:

1. Откройте файл «Обработка УУД. 1–2 класс».
2. Сохраните файл под другим названием (например, «Мониторинг УУД. 1 А класс».
3. Откройте лист «инд. оценки 1 кл.».
4. Занесите фамилии и имена учащихся в графу «ФИО».
5. Перенесите данные из бланков первичной обработки результатов (рабочая тетрадь, 1 кл.) в соответствующие ячейки (рис. 8).

Убедитесь, что все ячейки в таблице заполнены. **Важно:** отсутствие оценки по любому из заданий исказит информацию о результатах мониторинга всего класса. Поэтому, если по какой-либо причине (например, перевод в другую школу или переезд) ребенок не смог завершить работу над мониторингом, то не вносите его фамилию и имя в список. После того как данные по 1 классу будут перенесены в файл обработки, можно переходить к работе с результатами 2 класса. Для ознакомления с результатами мониторинга 1 класса воспользуйтесь Приложением 3 и методическими рекомендациями для 1 класса.

Отметим, что отсутствие данных мониторинга 1 класса не мешает обработать результаты мониторинга 2 класса и получить информацию об уровне развития метапредметных УУД второклассников. Но в этом случае у педагога не будет данных для анализа прогресса развития метапредметных УУД.

Обратите внимание, что учителю для заполнения доступны только листы «инд. оценки 1 кл.» и «первичные данные 2 кл.». Остальные листы заблокированы в целях сохранения достоверности информации.

Умение осуществлять логическое действие «сравнение» по заданным/самостоятельно выбранным критериям

задании модуль	А	Б	В
1	1	1	0
2	0	0	1
Σ	1	2	
Σ общ	3		

№	ФИО	Мониторинг УУД 1 класс. Индивидуальные оценки.															
		Регулятивные УУД						Познавательные УУД									
		Планирование		Оценки		Анализ		Счет		Сравнение		Классифи-кация		Общие			
л	я	л	я	л	я	л	я	л	я	л	я	л	я	л	я		
1	Иванов И.И.	1	1	2	2	3	3	2	1	3	0	3	3	2	3	2	2
2	Петров П.П.	2	2	3	3	4	4	3	3	2	4	4	3	3	1	1	2
3	Сидоров С.С.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Смирнов С.С.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Рис. 8. Пример заполнения первичных данных 1 класса

Введение первичных данных мониторинга УУД 2 класса в файл обработки результатов различается в зависимости от того, был или не был проведен мониторинг в 1 классе.

Вариант А. В случае, если мониторинг метапредметных УУД в 1 классе был проведен и данные о его результатах внесены в файл, то вам необходимо выполнить следующие действия.

1. Откройте файл обработки с результатами мониторинга 1 класса. Откройте лист «первичные данные 2 кл.».

2. Проверьте достоверность списка детей в графе «ФИО». Если все верно, переходите к следующему пункту.

- Если в классе появились дети, которые не участвовали в мониторинге 1 класса, внесите их фамилии в свободные ячейки в конце списка.

- Если в списке есть дети, которые не принимали участие в мониторинге 2 класса, то содержимое ячейки с их фамилией необходимо удалить. Важно иметь в виду, что в этом случае на остальных листах появится пустая строка.

3. Перенесите данные из бланков первичной обработки результатов (рабочая тетрадь, 2 кл.) в соответствующие ячейки таблицы на листе «первичные данные 2 кл.». (рис. 9).

Убедитесь, что все ячейки в таблице заполнены. **Важно:** отсутствие оценки по любому из заданий исказит информацию о результатах мониторинга всего класса. Поэтому, если по какой-либо причине (например, перевод в другую школу или переезд) ребенок не может продолжать работу над мониторингом, то удалите его фамилию и имя из списка, а также

Умение **оценивать** аспекты
учебной деятельности
на основе различных критериев
оценки

заданье \ история	А	Б	В
3	0	1	1
16	1	1	0
Σ	1	2	1
Σ общ	4		

Рис. 9. Пример заполнения первичных данных 2 класса

Обратите внимание, что в таблице все умения разделены на те, которые диагностируются с 1 класса, и те, которые появляются в мониторинге только во 2 классе.

все его данные на листе «первичные данные 2 кл.». Если же ребенок не выполнял диагностические задания вместе со всем классом, то организуйте их выполнение индивидуально.

Вариант Б. В случае, если мониторинг метапредметных УУД в 1 классе не проводился, то вам необходимо выполнить следующие действия.

1. Откройте файл «Обработка УУД. 1–2 класс».
2. Сохраните файл под другим названием (например, «Мониторинг УУД. 2 А класс»).
3. Откройте лист «первичные данные. 2 кл.».
4. Занесите фамилии и имена учащихся в графу «ФИО».
5. Перенесите данные из бланков первичной обработки результатов (рабочая тетрадь, 2 кл.) в соответствующие ячейки (рис. 9).

Убедитесь, что все ячейки в таблице заполнены. **Важно:** отсутствие оценки по любому из заданий исказит информацию о результатах мониторинга всего класса. Поэтому, если по какой-либо причине (например, перевод в другую школу или переезд) ребенок не может продолжать работу над мониторингом, то удалите его фамилию и имя из списка, а также все его данные на листе «первичные данные 2 кл.». Если же ребенок не выполнял диагностические задания вместе со всем классом, то организуйте их выполнение индивидуально.

АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА

Результаты мониторинга во 2 классе дают объективную психолого-педагогическую информацию о развитии метапредметных УУД у каждого учащегося и в классе в целом. Во 2 классе также можно проанализировать прогресс в развитии повторно диагностируемых метапредметных УУД (по восьми показателям, которые диагностировались и в 1 классе). В табл. 3 наглядно показаны пути извлечения информации, представленной в бланках первичной обработки и в файле обработки результатов мониторинга, а также вопросы для планирования дальнейшей работы по развитию метапредметных УУД.

Таблица 3

**Информация, получаемая по результатам обработки
данных мониторинга (2 класс)**

Информация	Место расположения информации	Вопросы, на которые получает ответ педагог
Об отдельном ученике		
Успешность выполнения заданий трех типов (выполнение по образцу, ориентация в способе действия и описание способа) по каждому диагностируемому умению	Бланк первичной обработки результатов в тетради 2 кл. Лист « <i>первичные данные. 2 кл.</i> » файла «Обработка УУД. 1–2 класс» ¹ Лист « <i>инд. оценки. 2 кл.</i> »	Насколько успешно ученик справляется с заданиями разного типа? С чем нужно педагогу целенаправленно работать в дальнейшем?
Уровень сформированности (базовый, ниже базового): 1) по каждому умению; 2) по каждой группе умений отдельно (познавательные, регулятивные, коммуникативные); 3) по всем диагностируемым умениям в целом	Лист « <i>инд. оценка уровня 2 кл.</i> » Лист « <i>инд. карты 2 кл.</i> » и т.д.	Какие конкретно умения развиты у учащегося недостаточно? На развитие какой группы умений надо обратить внимание? На каком уровне развития (базовом, ниже базового) находится учащийся по совокупности диагностируемых умений?
Наличие или отсутствие прогресса ² : – в развитии каждого из повторно диагностируемых познавательных и регулятивных умений; – по всем повторно диагностируемым умениям в целом	Лист « <i>инд. прогресс 2 кл.</i> » Лист « <i>инд. карты 2 кл.</i> »	Есть ли положительная динамика развития универсальных учебных действий у ребенка?

¹ Далее в таблице приводятся названия листов файла «Обработка УУД. 1–2 класс».

² При отсутствии данных мониторинга за 1 класс анализ прогресса не представляется возможным.

Информация	Место расположения информации	Вопросы для планирования дальнейшей работы
Рейтинг сформированности диагностируемых умений	Лист « <i>инд. карты 2 кл.</i> »	На развитие каких метапредметных умений педагогу необходимо обратить особое внимание?
О классе в целом		
Рейтинг сформированности диагностируемых умений	Лист « <i>рейтинг УУД 2 кл.</i> »	На развитие каких метапредметных умений необходимо обратить внимание педагогам, работающим в данном классе?
Наличие или отсутствие прогресса: – в развитии каждого из повторно диагностируемых умений; – по группам познавательных и регулятивных умений	Лист « <i>прогресс во 2 кл.</i> »	Есть ли положительная динамика развития отдельных метапредметных умений в классе; группы познавательных и регулятивных умений по сравнению с прошлым годом?

Диагностическая информация об отдельном учащемся

Опишем вышеприведенные позиции подробно.

Успешность выполнения заданий трех типов: выполнение по образцу, ориентация в способе действия и описание способа, – по каждому диагностируемому умению.

Данная информация позволит определить, насколько успешно ребенок справляется с заданиями разного типа, какого рода задания вызывают трудности. И на основании этой информации продумать систему работы с каждым ребенком.

Если учащийся не справился преимущественно с **заданиями на выполнение** (независимо от умения), можно предположить, что у него возникают трудности с наблюдением и анализом образца или с переносом по аналогии действий, предложенных в образце, на новую учебную ситуацию. В любом случае это говорит о том, что ученик не умеет работать с образцом, данным учителем, как ориентировочной основой для собственного учебного действия. Основной задачей в ра-

боте с детьми, имеющими трудности такого рода, становится обучение наблюдению образца, вычленению его в предлагаемом задании.

Если у учащегося возникают трудности главным образом с **заданиями на ориентацию** в разных умениях, это говорит о том, что ребенок не может применить в предложенном ему учебном задании последовательность шагов, характерных для способа действия. Ребенок действует методом проб и ошибок, опираясь на случайные свойства и признаки. Он не видит за новыми условиями уже знакомый метапредметный способ. Основной задачей педагогической деятельности должна стать работа по осознанию метапредметного способа, вычленению его существенных свойств, и далее – по обучению учащегося умению переносить известный ему способ в новое учебное задание. Хорошей тренировкой этого умения могут стать задания, в которых необходимо найти и исправить ошибку в выполнении способа.

Если учащийся испытывает трудности в выполнении **заданий на описание**, это означает, что ему еще сложно перевести наблюдаемую закономерность в словесное описание. Возможно, он эту закономерность интуитивно чувствует и поэтому выполняет задания на ориентацию, но перейти на уровень словесного описания не может. Чтобы изменить ситуацию, такому ребенку важно проговаривать ход выполнения заданий, содержащих метапредметный способ: слушать объяснения учителя, а затем говорить самому. Эту проблему помогут решить задания, в которых нужно выбрать из нескольких вариантов описания хода размышления один, правильный.

Уровень сформированности (базовый, ниже базового) по каждому умению, каждой группе умений отдельно (познавательные, регулятивные, коммуникативные) и по всем диагностируемым умениям в целом.

Опираясь на полученные результаты, учитель может сформировать группы учащихся по близким результатам и в дальнейшем планировать содержание заданий и формы работы на уроке. Это даст возможность каждому ребенку улучшить свои результаты.

В табл. 4 представлено, на какие группы можно разделить учащихся класса.

**Группы учащихся в классе
по формированию метапредметных УУД**

№	Группа	ФИО	Обратить особое внимание на следующие умения
1	Базовый уровень всех показателей	1. 2. 3. И т.д.	_____ _____ _____
2	А. Уровень познавательных умений ниже базового	1. 2. 3. И т.д.	_____ _____ _____
	Б. Уровень коммуникативных умений ниже базового	1. 2. 3. И т.д.	_____ _____ _____
	В. Уровень регулятивных умений ниже базового	1. 2. 3. И т.д.	_____ _____ _____
3	Все сводные показатели ниже базового уровня	1. 2. 3. И т.д.	_____ _____ _____

Если вам удобна эта таблица, то желательно в последнем столбце фиксировать для каждого ученика умения, на которые нужно обращать внимание. Возможно, они тоже окажутся сходными для той или иной группы.

Анализ результатов необходимо начинать со сводных показателей. Прежде всего, нужно обратить внимание, на каком уровне сформированности находится вся совокупность диагностируемых умений (графа «Общий уровень» в таблице на листе «инд.оценка уровня. 2 кл.») у данного ребенка и как это соотносится со сводными показателями для каждой группы умений. Возможны различные варианты сочетаний результатов по четырем сводным показателям (табл. 4). Рассмотрим их подробнее, но прежде сделаем одно важное замечание. Если ребенок показал низкие результаты по итогам мониторинга, не стоит спешить делать выводы. Попробуйте предложить

учащемуся повторное проведение тех заданий, которые получились крайне слабо, по другому варианту рабочей тетради. Сделайте это в процессе индивидуальной работы без ограничения времени. И только после повторной диагностики переходите к анализу результатов и выводам.

1. Все сводные показатели находятся на базовом уровне.

В этом случае не имеет особого смысла анализировать данные по каждому умению. Возможно, по отдельным умениям у ребенка и будут невысокие результаты, но они не обязательно должны становиться предметом специальной педагогической работы. По крайней мере до тех пор, пока эти проблемы не отразились на сводном показателе.

Учащиеся первой группы демонстрируют хороший уровень сформированности всех групп умений. Им можно предлагать задания, требующие большей самостоятельности в применении метапредметных УУД, они могут быть консультантами учащихся, испытывающих сложности в выполнении заданий.

2. Общий показатель находится на базовом уровне, но по одной группе умений показатели ниже базового.

Если по одной группе умений – регулятивных, коммуникативных, познавательных – уровень сформированности ниже базового, это должно стать предметом специального педагогического анализа и дальнейшей коррекционно-развивающей работы. Так, **низкий уровень сформированности регулятивных УУД** свидетельствует о том, что учащийся пока не освоил азов управления собственными действиями: не готов осуществлять элементарный контроль своих действий, оценивать результат по несложным критериям, применять алгоритмы планирования учебных действий. Если учащийся не справился со всеми заданиями на регулятивные умения, необходимо обратиться за консультацией к психологу, поскольку трудности ребенка могут лежать в сфере психической саморегуляции и произвольности и, следовательно, для своего разрешения требовать не педагогической, а психологической помощи. Психолог сможет дать педагогу рекомендации по обучению такого ребенка способам саморегуляции и управления своими действиями. Программу собственных педагогических действий целесообразно разрабатывать после консультации.

Низкий уровень сформированности познавательных УУД свидетельствует о том, что ученику в данный момент не удастся применить различные познавательные умения для ре-

шения задач и проблемных ситуаций, он даже не в состоянии увидеть универсальный способ в предъявленном образце и/или перенести его в аналогичную ситуацию (другое задание). Низкие показатели по группе познавательных умений говорят о том, что у ребенка могут быть определенные трудности в развитии логического мышления. Возможно, ему требуются индивидуальные объяснения при выполнении заданий, содержащих логическую операцию, либо индивидуальная работа с учителем и больше времени на выполнение заданий, либо специальная помощь психолога или дефектолога в развитии базовых речевых и познавательных способностей.

Низкий уровень сформированности коммуникативных УУД во 2 классе наименее информативен. Коммуникативные умения требуют определенного уровня социальной зрелости, которого трудно ожидать в конце 2 класса, скажем, от детей, не ходивших в детский сад, воспитывающихся в семьях с замкнутым образом жизни, не посещающих никакие секции и т.д. Тем не менее сформированность группы коммуникативных умений на уровне ниже базового говорит о том, что в настоящий момент ребенок испытывает трудности в построении коммуникации в учебной и внеучебной ситуациях.

3. Все сводные показатели находятся на уровне ниже базового.

Здесь можно говорить о психолого-педагогической проблеме в развитии учащегося и необходимости привлечения к работе с ним психолога и (или) дефектолога. В этом случае крайне важно проанализировать результаты мониторинга ребенка по отдельным умениям в целях разработки для него индивидуальной программы педагогической помощи.

Наличие или отсутствие прогресса в развитии всех повторно диагностируемых умений в целом; двух групп повторно диагностируемых умений (познавательных и регулятивных); каждого повторно диагностируемого умения.

Напоминаем, что выявить прогресс в развитии метапредметных УУД возможно при условии, что мониторинг проводился и в 1 классе. Начинать анализ лучше с общих показателей прогресса (лист «инд. прогресс 2 кл.»): по всем диагностируемым умениям (графа «Общий прогресс») и по двум группам умений (графы «Прогресс по П-УУД» и «Прогресс по Р-УУД»). Если все они свидетельствуют о наличии прогресса

в формировании умений, можно не обращаться к показателям по отдельным умениям. Если хотя бы по одному из этих показателей прогресс отсутствует, то возникает необходимость обращаться к анализу наличия или отсутствия прогресса по конкретным умениям. Важно посмотреть, в чем конкретная причина таких результатов. Возможно, учащийся показал низкие результаты по данному умению и в 1 классе. Следовательно, нет прогресса в освоении того или иного способа. Либо учащийся справился с заданиями на выполнение по образцу и ориентацию в способе на том же уровне, что и в 1 классе, но не справился с новым диагностическим заданием – на описание способа. Поняв конкретную причину, педагог сможет самостоятельно подобрать задания для проведения индивидуальной коррекционно-развивающей работы.

Индивидуальный рейтинг сформированности диагностических умений.

Данные рейтинга имеют особое значение в отношении учащихся, у которых все или большинство сводных показателей находятся на уровне ниже базового. Анализ последовательности умений в рейтинге позволит понять, на каких заданиях можно создать ребенку ситуацию успеха (поскольку в их основании лежат сформированные умения), а с какими умениями нужно работать в первую очередь в коррекционно-развивающем ключе.

Уровень сформированности отдельных умений (лист «инд. оценка уровня УУД 2 кл.») для каждого ученика определяется в соответствии со следующими критериями:

- базовый уровень – от 4 до 6 баллов (код «1»);
- уровень ниже базового – от 0 до 3 баллов (код «0»).

Уровень сформированности умений по группам регулятивных, познавательных, коммуникативных умений определяется следующим образом:

- если учащийся продемонстрировал преимущественно базовый уровень сформированности отдельных умений (более 50% умений), то уровень сформированности группы УУД также определяется как базовый (код «1»);
- если по отдельным умениям, принадлежащим к одной группе, преобладает уровень ниже базового (более 50% умений), то для группы УУД также определяется уровень сформированности ниже базового (код «0»).

Общий уровень сформированности всех диагностируемых умений в целом определяется по той же схеме, что и уровень сформированности групп умений.

Дополнительные диагностические возможности.

Работа с индивидуальными данными также дает возможность посмотреть на темп выполнения ребенком диагностических заданий: успевает ли он работать наравне с основной группой класса или опережает общий темп? Если ребенок не справился с диагностическими заданиями, выполняя их со всем классом, но при этом неплохо выполнил их индивидуально, ему требуется особая забота учителя по подбору оптимального темпа работы на уроке, определению объема выполняемых заданий. У такого ребенка могут возникнуть сложности при выполнении контрольных и самостоятельных работ, которые предполагают решение определенного числа учебных задач за фиксированное время.

Косвенным показателем высокого темпа работы может служить правильное выполнение дополнительных заданий в рабочей тетради (при учете выполнения заданий А, Б и В). Если ребенок работает быстро и качественно, учителю необходимо задуматься над тем, как поддержать учебную мотивацию такого потенциально сильного ученика. Особенно в тех случаях, когда его работоспособность и темп умственной деятельности значительно выше, чем у большинства учеников в классе. Система развивающего обучения Л.В. Занкова предоставляет много возможностей для поддержки активности одаренного ребенка, ими нужно обязательно воспользоваться.

Диагностическая информация по классу в целом

Анализ результатов мониторинга по классу в целом дает возможность учителю грамотно спланировать работу в классе по формированию метапредметных УУД с учетом уровня развития отдельных умений.

Рейтинг сформированности диагностируемых умений

Анализ рейтинга умений по классу в целом может дать важную информацию. Прежде всего, необходимо обратить внимание на **обобщенный рейтинг трех групп умений** (лист «рейтинг УУД. 2 кл.»). Диаграмма «Обобщенный рейтинг развития УУД» наглядно позволит определить, какая группа

УУД развивается наиболее успешно, а какая (какие) нуждается (нуждаются) в дополнительной заботе учителя. Обобщенный рейтинг умений вычисляется как среднее арифметическое умений, входящих в общую группу (регулятивные, познавательные, коммуникативные).

Затем следует обратить внимание на **детализированный рейтинг метапредметных УУД** (лист «рейтинг УУД. 2 кл.»). В нем видно, какие именно умения в классе развиваются более успешно, какие – менее успешно. Рейтинг каждого умения представляет собой сумму баллов, набранных всеми учащимися по данному умению. Результаты отражены в диаграмме «Детализированный рейтинг УУД во 2 классе», а также в таблице «Детализированный рейтинг УУД во 2 классе».

Целью дальнейшей работы по развитию метапредметных УУД, набравших наибольшее количество баллов, должна стать подготовка детей к переходу на следующий уровень **владения этими умениями**. Это значит, что при выполнении заданий акцент должен быть на описании способа. Учителю важно не просто давать образцы, а с помощью подводящих вопросов показывать им логику размышления. Эта работа проводится в классе, а с некоторыми учащимися – индивидуально.

Что касается умений, набравших наименьшее количество баллов, то прежде всего следует провести более подробный анализ информации по каждому умению с опорой на сводную таблицу, так как причиной низкого рейтинга могут быть разные ситуации. Рассмотрим две наиболее типичные.

1. Многие учащиеся получили высокие баллы по определенному умению (4–6 баллов, лист «инд. оценки 2 кл.»). Но есть небольшое количество учеников, получивших очень низкие оценки. Именно из-за этой группы общий суммарный балл оказался низким. Это означает, что дополнительное внимание учителя требуется только данной группе учащихся.

2. Многие учащиеся получили по определенному умению низкие баллы. Здесь можно говорить о некоторой системной педагогической проблеме, корни которой, скорее всего, кроются не в возможностях детей, а в созданных для их развития педагогических условиях. Это может быть характер учебных заданий и форм работы на уроке, используемых учителем. Но гораздо более серьезная причина – уровень понимания самим учителем природы учебной деятельности, универ-

сальных учебных действий и педагогических средств их формирования, т.е. ценностное принятие учителем принципов новой дидактики, лежащих в основе ФГОС. Так, формирование познавательных УУД невозможно вне ситуации интеллектуальной, исследовательской активности учащихся. Развитие регулятивных УУД, учебной самостоятельности может осуществляться только в контексте целостной учебной деятельности, в ситуации, когда ребенок управляет теми или иными этапами достижения учебных целей. Развитие коммуникативных умений происходит только в процессе диалога взрослого и учащихся или учащихся друг с другом, при выполнении заданий, требующих принятия общего решения или отстаивания своей точки зрения. Таким образом, наличие метапредметных универсальных учебных действий, которые имеют низкий рейтинг из-за низких оценок большинства детей в классе, – это основание для пересмотра методов и организационных форм обучения, темпа прохождения учебной программы, проектирования развивающих образовательных ситуаций.

Планируя урок, учитель определяет, над развитием каких УУД он будет сегодня работать. Это решение он принимает, ориентируясь на содержание учебного материала, его развивающие возможности, этап прохождения темы, приоритетные задачи работы с классом и отдельными детьми, поставленные на основе данных мониторинга. Далее по выбранным умениям учитель анализирует ситуацию в классе. Какие группы учащихся по данным умениям есть? Какие они по численности? Есть ли преобладающая группа? Затем подбирает задания, методы и формы организации учебной деятельности.

Подчеркнем, что для организации развивающей и коррекционной педагогической работы важно использовать учебные задания определенного типа, предметные по своему содержанию, в основе которых лежит метапредметный способ познавательного, коммуникативного или регулятивного характера. Если учебное задание лишено этой начинки или лишь частично ее имитирует, то такое задание не будет способствовать формированию метапредметных УУД в полном объеме. Определенные принципы подбора или создания методической копилки таких заданий можно почерпнуть в разделе «Показатели мониторинга метапредметных УУД во 2 классе» (см. с. 28).

Наличие или отсутствие прогресса в развитии каждого из повторно диагностируемых умений, а также по группам познавательных и регулятивных умений (только для тех, кто проводил мониторинг и в 1 классе).

Этот важный показатель позволяет учителю оценить успешность проводимой им работы по формированию метапредметных УУД в течение двух лет. Есть возможность, во-первых, проанализировать прогресс по двум группам умений – регулятивным и познавательным, а также по каждому из восьми умений, которые диагностировались и в 1 классе. Диаграммы на листе «прогресс во 2 кл.» позволяют определить процент учащихся, имеющих прогресс в формировании таких метапредметных УУД, как планирование, оценивание, анализ, синтез, сравнение, классификация, обобщение и установление причинно-следственных связей. У педагога есть возможность внимательно отнестись к полученным результатам. Устраивает ли его этот процент? Соответствует ли он реальным возможностям детей данного класса? По каким умениям прогресс максимален и за счет каких ресурсов? По каким умениям незначителен и что может быть причиной? Прогресс в развитии УУД зависит от успешности выполнения ребенком диагностических заданий разных типов: на выполнение по образцу, на ориентацию в способе действия и на описание способа действия. Основой для определения прогресса в развитии УУД являются результаты сравнения ответов ученика во время обучения в 1 и 2 классах.

В 1 классе результаты выполнения заданий Б и В (ориентация в способе) суммируются и сопоставляются с результатами выполнения задания А (выполнение по образцу). Критерий успешности выполнения заданий А – 2 балла, группы заданий Б и В – от 3 баллов. По сочетанию успешности/неуспешности выполнения заданий разных типов для каждого ученика по каждому умению определяется группа (см. Методические рекомендации для 1 класса). Во 2 классе распределение детей по четырем группам происходит аналогичным способом. Отличие заключается в объединении результатов выполнения заданий А и Б в общую группу и их сравнении с результатами выполнения задания В (см табл. 5). Критерий успешности выполнения группы заданий А и Б – от 3 баллов, заданий В – 2 балла (вы-

деляются зеленым цветом в листе «инд. оценки 2 кл.»).

Индивидуальный прогресс отдельных умений оценивается посредством сравнения принадлежности к группе развития УУД в 1 и 2 классах.

Критерии оценки индивидуального прогресса

Отсутствие прогресса (код «0») показывает, что учащийся во 2 классе оказался: в группе 4; в более низкой группе, чем в 1 классе (например, в 1 классе учащийся попал в группу 2 по умению планировать, а во 2 классе – в группу 3).

Наличие прогресса (код «1») показывает, что учащийся во 2 классе оказался: в группе 1; в более высокой группе, чем в 1 классе (например, в 1 классе учащийся попал в группу 4 по умению оценки, а во 2 классе – в группу 3); в 1 и 2 классах в группах 2 или 3 (т.е. остался в той же).

Индивидуальный прогресс групп умений (регулятивные и познавательные) определяется следующим образом:

- если в группе УУД ученик продемонстрировал прогресс по большинству отдельных умений, то фиксируется наличие прогресса для всей группы умений (код «1»);

- если по отдельным умениям, принадлежащим к одной группе, преобладает отсутствие прогресса, то для группы УУД также определяется отсутствие прогресса (код «0»).

Общий прогресс всех диагностируемых УУД определяется по той же схеме, что и прогресс групп умений.

Таблица 5

Распределение по группам развития метапредметных УУД во 2 классе

Название умения		Группа заданий на выполнение по образцу и ориентацию в способе действия	
		Успешно выполнено	Не выполнено
Задание на описание способа	Успешно выполнено	ГРУППА 1 ФИО ФИО ФИО	ГРУППА 3 ФИО ФИО ФИО
	Не выполнено	ГРУППА 2 ФИО ФИО ФИО	ГРУППА 4 ФИО ФИО ФИО

Сотрудничество с психологом и родителями учащихся по результатам мониторинга

Как уже было сказано, данные мониторинга метапредметных УУД важны, прежде всего, для самого учителя, так как позволяют лучше понять эффективность своей работы, поставить первоочередные задачи на следующий учебный год и грамотно подобрать средства для их решения. В ряде случаев результаты мониторинга могут показать учителю, что его действий будет недостаточно для того, чтобы помочь учащимся преодолеть имеющиеся трудности и выйти на хороший метапредметный результат. Так, например, ребенка необходимо направить на консультацию к психологу в том случае, если по всем трем группам УУД он показал результаты ниже базового уровня или при общем показателе базового уровня по одной из групп получились очень низкие баллы. Еще одна причина для обращения за консультацией к психологу – отсутствие у учащегося прогресса по большинству умений, несмотря на то что работа с этим ребенком проводилась. Трудности ребенка могут носить самый разный характер – семейные проблемы, низкий уровень произвольности, низкий уровень умственного развития, высокая тревожность и др., но это поможет определить только специалист.

Не стоит отказываться от сотрудничества с психологом и при успешном формировании у учащегося метапредметных УУД. В этом случае совместно с психологом может быть разработана специальная программа для детей, имеющих высокие результаты.

Результаты мониторинга, несомненно, могут быть интересны родителям учащихся. Педагог может представить на родительском собрании только обобщенные диаграммы (рейтинг, прогресс по классу), а каждому родителю в отдельности передать информацию о его ребенке (лист «инд. карты 2 кл»). Совместный анализ данных позволит педагогу и родителям учащихся наметить план общих действий по преодолению имеющихся трудностей либо дальнейшему развитию учащегося. Кроме того, если учащиеся 2 класса осознанно осваивают универсальные учебные действия, то они также могут быть проинформированы о некоторых обобщенных результатах мониторинга. Учитель может ссылаться на них при постановке цели урока или классного часа.